



Kwaliteitshandhaving n.a.v. de Kwaliteitsverklaring

Advies van de Kwaliteitscommissie LSA van 24 april 2009

Inleiding

In maart 2008 is - na inbreng door de leden op de Algemene Leden Vergadering van 24 januari 2008 – door het bestuur in het kader van het toezicht op de kwaliteit van de leden van de LSA de “Kwaliteitsverklaring” in het leven geroepen. Medio mei 2008 is de Kwaliteitsverklaring voor het eerst aan alle leden verstuurd. Een aantal leden heeft deze verklaring niet geretourneerd of niet volledig ingevuld en een aantal andere leden blijkt niet aan alle kwaliteitseisen te hebben voldaan. Het bestuur van de LSA heeft in verband met de gewenste kwaliteitsbewaking de Kwaliteitscommissie om advies gevraagd.

Dat advies volgt hieronder. De inhoud van het advies wordt voor een deel bepaald door de uitleg die in de Kwaliteitsverklaring moet worden gegeven aan het begrip “cliëntgebonden personenschadezaken”. Over de juiste of de bedoelde uitleg kan men van mening verschillen. De leden die via de Kwaliteitsverklaring lieten weten dat zij in 2007 niet voldeden aan de ureneis, kunnen zich daarbij echter hebben gebaseerd op een te beperkte uitleg van het begrip. Deze mogelijkheid maakt het noodzakelijk om in ieder geval ten aanzien van deze leden qua gestrengheid van optreden een terughoudend beleid te voeren.

Voor een uitleg van het begrip “clientgebonden personenschadezaken” in de Kwaliteitsverklaring die de Kwaliteitscommissie voorstaat, wordt verwezen naar de bijlage bij dit advies.

Leden die in verband met de Kwaliteitsverklaring of daarin voorkomende kwaliteitseisen op andere wijze in gebreke bleven, en hun lidmaatschap van de LSA toch wensen te continueren, zouden naar de opvatting van de Kwaliteitscommissie eveneens nog een tweede kans moeten krijgen, vanwege de nieuwheid van de Kwaliteitsverklaring en het eerder ontbreken van een duidelijke beleidslijn binnen de vereniging op onder meer de punten dispensatie (op voorhand), ontheffing (achteraf) of mogelijkheden van bezwaar/beroep.

Adviezen

1. Aan alle kwaliteitsvereisten (daaronder begrepen uren- en punteneis) genoemd in de Kwaliteitsverklaring wordt strikt de hand gehouden. Dispensatie van deze vereisten op voorhand is niet mogelijk, behalve in geval van overmacht, alles ter beoordeling van het bestuur.

2. De leden die over het jaar 2007 geen Kwaliteitsverklaring aflegden, of (blijkende uit hun opgave) niet aan de daarin genoemde vereisten voldeden, krijgen van de vereniging in 2009 de gelegenheid om de Kwaliteitsverklaring opnieuw af te leggen, maar nu over het jaar 2008. Indien een desbetreffend lid ook over 2008 de Kwaliteitsverklaring niet aflegt, of in dat jaar aan de daarin voorkomende vereisten niet zal hebben voldaan, zal het bestuur behoudens in geval van overmacht het lidmaatschap van het betrokken lid opzeggen.



3. Behoudens de mogelijkheid van tussentijdse individuele of steekproefsgewijze controles in opdracht van het bestuur moet door alle leden de volgende Kwaliteitsverklaring worden afgelegd in 2011 over het jaar 2010, waarna vervolgens eens per drie jaren de Kwaliteitsverklaring door alle leden zal moeten worden afgelegd.

4. Het bestuur van de vereniging beslist over een verzoek tot een hele of gedeeltelijke ontheffing (achteraf) van de ureneis in de Kwaliteitsverklaring. Het lidmaatschap van het LSA bestuur of van een LSA commissie kan in voorkomend geval een goede reden vormen voor een gedeeltelijke ontheffing. Ontheffing van de Education Permanente eis is behoudens in geval van overmacht – ter beoordeling en beslissing door het bestuur - niet mogelijk.

Algemeen

Een strenge afdwinging van de vereisten in de Kwaliteitsverklaring is noodzakelijk voor het aanzien van de Vereniging, en dus in het belang van een ieder die daarvan lid is. Een beleid als hierboven geformuleerd zou naar het gevoel van de Kwaliteitscommissie binnen de Vereniging dan ook breed gedragen moeten worden. De consequentie van het beleid kan zijn dat de Vereniging over enige jaren minder leden zal hebben dan nu het geval is. Die consequentie weegt echter niet op tegen het beoogde effect, namelijk dat op het gebied van de kwaliteit de vereniging dan waarschijnlijk als zeer gezond mag worden aangemerkt.

BIJLAGE

De LSA Kwaliteitscommissie adviseert het bestuur van de LSA om binnen haar kwaliteithandavingsbeleid uit te gaan van een ruime betekenis van het begrip “cliëntgebonden personenschadezaken” zoals dat binnen de ureneis voorkomt in de Kwaliteitsverklaring.

Als een cliënt in het deelbegrip “clientgebonden” iedere betalende opdrachtgever is waarvoor werkzaamheden verricht worden, komt de kern van de uitleg te liggen bij het deelbegrip “personenschadezaken”.

De LSA Kwaliteitscommissie meent dat in ieder geval de hierna volgende zaken/werkzaamheden kunnen kwalificeren als “personenschadezaken” in de zin van de ureneis:

a - alle zaken voor gelaedeerden, voor nabestaanden, voor aansprakelijke partijen, voor aansprakelijkheidsverzekeraars of voor regresnemers in verband met vergoeding voor schade als gevolg van letsel, ziekte of overlijden;

b - alle zaken waarbij de advocaat een partij adviseert omtrent de mogelijkheid dat die partij qua aansprakelijkheid of schade belang heeft bij of betrokken is of raakt bij zaken als boven bedoeld;



c - zaken waarbij de personenschade bestaat uit schade aan de eer of goede naam of als gevolg van inbreuken op mensenrechten;

d - arbeidsrechtzaken waarbij mogelijke aansprakelijkheid van een werkgever voor schade door letsel of ziekte enige zelfstandige betekenis heeft;

e - zaken in verband met de dekking of de omvang van aanspraken onder ongevallen- of arbeidsongeschiktheidverzekeringen, of onder rechtsbijstandverzekeringen in gevallen van personenschade;

f - sociaal-verzekeringsrechtelijke zaken op het gebied van arbeidsongeschiktheid en terzake van (andere) aanspraken verbonden met letsel, ziekte of overlijden;

g - zaken waarbij (in belangrijke mate mede) met het oog op het plaatsvinden, voorkomen, vergoeden of verzekeren van schade door letsel, ziekte of overlijden door een advocaat declarabele diensten worden verricht ten behoeve van instanties op (bijvoorbeeld) het gebied van zorg, milieu, arbeidsomgeving, verkeer- of productveiligheid of ten behoeve van verzekeraars, collectieve belangenverenigingen of schadefondsen;

h - tucht- of klachtzaken binnen de sfeer van het personenschaderecht;

i – alle zaken als boven bedoeld waarbij de advocaat optreedt als mediator, bindend adviseur of arbiter;

j - personenschadezaken (als hierboven bedoeld) waarbij de advocaat in de hoedanigheid van rechter-plaatsvervanger of als lid van een tuchtcollege betrokken is;

k - publicaties op het gebied van het personenschaderecht (tegen auteursvergoeding) via boeken of in algemeen erkende vakbladen of het geven van lezingen/cursussen op het gebied van het personenschaderecht voor erkende verenigingen/instellingen/organisaties (tegen een vergoeding)

Uren die verband houden met de werkzaamheden onder i, j en k kunnen tot een maximum van 100 per jaar meegeteld worden bij de beoordeling of het LSA lid voldoet aan de ureneis.

Een deel van de meerwaarde van de LSA advocaat is dat hij meer doet en kan dan alleen de standaard personenschadezaken. Hij onderscheidt zich onder meer op deze wijze van de andere belangenbehartigers in het letselschadeveld. Dat is een positief kenmerk van de LSA advocaat en het bestaan er van mag zowel worden gestimuleerd als worden uitgedragen.

Het is zeer goed mogelijk dat ook andere zaken dan de (categorieën) zaken die hierboven werden genoemd kunnen gelden als “personenschadezaken”. De Kwaliteitscommissie kiest er voor om geen negatieve grenzen te trekken, met de achterliggende gedachte dat het aan het bestuur van de LSA is om in voorkomende gevallen op verzoek van een LSA advocaat te beoordelen en te bepalen of een specifieke en van het bovenstaande afwijkende zaak al dan niet (geheel of gedeeltelijk) onder dit begrip valt.